

## ਪੱਤਰ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ

ਹਰਬੰਸ ਸਿੰਘ, ਸੀ. ਜੇ. ਅਤੇ ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.

ਅਮੀਰ ਚੰਦ, - ਅਪੀਲਕਰਤਾ।

ਬਨਾਮ

ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ ਆਦਿ, - ਜਵਾਬਦਾਤਾ।

ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ ਨੰ. 438 ਆਫ 1969।

8 ਮਾਰਚ 1971 ਈ.

ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ (1953 ਦਾ X)— ਧਾਰਾ 24— ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ (1887 ਦਾ XVI)— ਧਾਰਾ 80, 81, 82, 83 ਅਤੇ 84— ਕੋਡ ਆਫ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ (1908 ਦਾ ਐਕਟ V)— ਧਾਰਾ 115— ਆਦੇਸ਼ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ - ਕੀ ਅਜਿਹੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਹ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਈਆਂ ਗਈਆਂ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮਾਂ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਸਿਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨੈਂਸੀ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਦੇ ਤਹਿਤ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਜਿਸ ਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਨਾਲ ਪੜ੍ਹਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਐਕਟ, ਪਰ ਆਈਟੀਆਈ ਵਿੱਚ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਸ਼ਿਕਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਉਨ੍ਹਾਂ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ - ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਲਈ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਵਿੱਚ ਦਰਾਮਦ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ (ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦਾ ਹਿੱਸਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦੇ ਸਿੱਧੇ ਉਲਟ ਹੈ। ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ "ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਪੰਜਾਬ ਟੀ ਨੈਸੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84। ਇਸਲਈ ਕਲੈਕਟਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਇਸਦੀ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। (ਪੈਰਾ 11)।

ਮਾਨਯੋਗ ਸ਼੍ਰੀਮਾਨ ਜਸਟਿਸ ਬਲ ਰਾਜ ਤੁਲੀ ਦੁਆਰਾ 1964 ਦੇ ਸਿਵਲ ਰਿਟ ਨੰਬਰ 897 ਵਿੱਚ ਪਾਸ ਕੀਤੇ ਗਏ 1 ਅਗਸਤ, 1969 ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਸਬੰਧਤ ਉਪਬੰਧਾਂ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੱਤਰਾਂ ਦੇ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ X ਅਧੀਨ ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਅਪੀਲ।

ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਵੱਲੋਂ ਰਾਮ ਲਾਲ ਅਗਰਵਾਲ ਐਡਵੋਕੇਟ ਸੀ .

ਜਵਾਬਦੇਹੀ ਵੱਲੋਂ ਐਡਵੋਕੇਟ ਜਨਰਲ ਪੰਜਾਬ ਦੇ ਵਕੀਲ ਸੌਤਿਆ ਪ੍ਰਕਾਸ਼ ਗੋਇਲ ਨੇ ਕੀਤੀ ।

ਨਿਰਣਾ

ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦਾ ਫੈਸਲਾ ਇਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

ਗੁਰਦੇਵ ਸਿੰਘ, ਜੇ.-ਲੈਟਰਸ ਪੇਟੈਂਟ ਦੀ ਧਾਰਾ (x) ਅਧੀਨ ਇਹ ਅਪੀਲ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੀਵਧਾਨ ਦੀ ਧਾਰਾ 226 ਅਧੀਨ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦਿਆਂ, ਉਸਨੇ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ। ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਮਿਤੀ 23 ਜਨਵਰੀ, 1964, ਨੇ ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ਼ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਸ ਐਕਟ (1953 ਦਾ ਐਕਟ X) ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਣੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦਿਆਂ ਪਾਸ ਕੀਤਾ। ਸਾਡੇ ਸਾਹਮਣੇ ਮੁੱਖ ਸਵਾਲ ਇਹ ਖੜ੍ਹਾ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਸ ਵਿਵਸਥਾ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਜਿਸ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਸੋਧਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) 1 ਦੁਆਰਾ , ਮਿਤੀ 23 ਮਾਰਚ, 1,1961 ਨੂੰ , 1 ਕਲੈਕਟਰ , ਓਫਰੋ ਪੁਰ ਨੇ, ਪਿੰਡ ਧਰਮਪੁਰਾ , ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਫਿਰੋਜ਼ਪੁਰ ਵਿੱਚ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਅਮੀਰ ਚੰਦ ਦੀ ਵਾਹੀਯੋਗ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ 26-8 ਜੇ SA- ਦਾ ਖੇਤਰ ਘੋਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ; ਸਰਪਲਸ ਖੇਤਰ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ. ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਕੋਲ ਸਾਰੀ ਜ਼ਮੀਨ ਇੱਕ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਡਿਕਰੀ ਦੇ ਤਹਿਤ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ ਚਾਰਜ ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੀ ਜਿਸ ਦੁਆਰਾ ਉਸਨੂੰ ਰੁਪਏ ਦਾ ਇਨਾਮ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਤੌਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰਤੀ ਮਹੀਨਾਵਾਰ 43. ਇਸਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਣਾ; ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਜਲੰਧਰ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਸਰਪਲੱਸ ਐਲਾਨਿਆ ਨਹੀਂ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਸੀ। ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ 10 SA ਜ਼ਮੀਨ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗੀ, ਵਿਦਵਾਨ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਰਨਲ ਲੈਕਟਰ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਦੇ ਹੋਏ , ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਅਸ਼ਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਅਤੇ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਘਟਾ ਕੇ

16 ਕਰ ਦਿੱਤਾ- ਅਜੇ ਵੀ ਅਸੰਤੁਸ਼ਟ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਨੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਇੱਕ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ, ਜਿਸ ਨੇ ਇਹ ਮੰਨਦੇ ਹੋਏ ਕਿ, ਅਪੀਲ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਹੋਏ ਅਧਿਕਾਰਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ 'ਤੇ, ਨਾ ਸਿਰਫ ਇਹ ਪਾਇਆ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਦਾਅਵੇ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਸਗੋਂ ਅੱਗੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕਾਰਵਾਈ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਰੱਖੇ ਗਏ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਪੂਰਾ ਕਰਨ ਲਈ ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਦੇ ਸਰਪਲੱਸ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ 10-8J SA ਜ਼ਮੀਨ ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੇ ਬਿਨਾਂ।

(3) 23 ਜਨਵਰੀ, 1964 ਨੂੰ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਇਸ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪੇਸ਼ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ: -

- (1) ਕਿ ਉਸਨੇ ਇਹ ਮੰਨਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਕੀਤੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿਰੁੱਧ ਕੋਈ ਹੋਰ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।
- (2) ਕਿ • ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ ਸਜ਼ਾਯੋਗ ਹੈ, ਅਤੇ ਕਿਸੇ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ

ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚ ਕਟੌਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਰਾਜ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਇਸ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੇ ਸਮਰੱਥ ਨਹੀਂ ਸੀ।

(4) ਭਾਵੇਂ ਪਹਿਲੀ ਝਗੜਾ ਸਿੱਖਿਅਤ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਨਾਲ ਹੋਇਆ, ਪਰ, ਉਸਨੇ ਇਹ ਕਹਿ ਕੇ ਦਖਲ ਦੇਣ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਕਿ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਤੌਰ 'ਤੇ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਉਸ ਗਲਤੀ ਨੂੰ ਸੁਧਾਰਦੇ ਹੋਏ, ਕਿਸੇ ਨਾਲ ਕੋਈ ਬੇਇਨਸਾਫੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ

(5) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਦੇਖਿਆ ਜਾ ਚੁੱਕਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਤੱਥ ਕਦੇ ਵੀ ਉਲਝਣ ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੁਆਰਾ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਤੋਂ ਪ੍ਰਾਪਤ ਕੀਤੇ ਗਏ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੇ ਤਹਿਤ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿੱਚ 56-8,1 SA ਦਾ ਪੂਰਾ ਖੇਤਰ ਇੱਕ ਦੋਸ਼ ਅਧੀਨ ਸੀ। ਗੁਜ਼ਾਰੇ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ। ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ ਤਾਂ ਜੋ ਚਾਰਜ ਨੂੰ ਉਸ ਜ਼ਮੀਨ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਜਾਂ ਇਹ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਜਾ ਸਕੇ ਕਿ ਚਾਰਜ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਜਾਂ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਤੱਕ ਸੀਮਤ ਰਹੇਗਾ। ਇਸ ਦੇ. ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੀ ਪਤਨੀ ਦੇ ਰੱਖ-ਰਖਾਅ ਲਈ ਦਾਅਵੇ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਲਈ ਵਾਧੂ ਖੇਤਰ ਵਿੱਚੋਂ 10-81 SA ਨੂੰ ਬਾਹਰ ਕਰਨ ਦਾ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੁਕਮ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਜੇਕਰ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ

ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਉਸ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਨ ਅਤੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਬਹਾਲ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਬਿਲਕੁਲ ਸਹੀ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

(6) ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਵਕੀਲ, ਸ੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਈ ਅਗਰਵਾਲ, ਨੇ ਹਾਲਾਂਕਿ, ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਆਰਡਰ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦਾ ਕੋਈ ਅਧਿਕਾਰ ਨਹੀਂ ਸੀ, ਅਤੇ ਉਹ ਵੀ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦੇ ਰੂਪ ਵਿੱਚ, *ਖੁਦ ਹੀ ਸੀ*। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਵਿੱਚ ਵੈਸਟ ਵਾਂਗ ਹੀ ਹਨ। ਸਬੰਧਤ ਧਾਰਾਵਾਂ ਨੂੰ ਧਿਆਨ ਨਾਲ ਵਿਚਾਰਨ 'ਤੇ, ਅਸੀਂ ਉਸ ਨਾਲ ਸਹਿਮਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੇ ਹਾਂ ਅਤੇ ਇਹ ਕਹਿਣ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਝਿਜਕ ਨਹੀਂ ਹੈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆ ਗਿਆ ਵਿਚਾਰ ਸਹੀ ਹੈ।

(7) ਪੰਜਾਬ ਸਕਿਉਰਿਟੀ ਆਫ ਲੈਂਡ ਟੈਨਿਊਰਜ਼ ਐਕਟ, 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 24, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪ੍ਰਦਾਨ ਕਰਦਾ ਹੈ: -

“ਇਸ ਐਕਟ ਅਧੀਨ ਅਪੀਲ, ਸਮੀਖਿਆ ਅਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਉਪਬੰਧ, ਜਿੱਥੋਂ ਤੱਕ ਹੋ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਉਹੀ ਹੋਵੇਗਾ ਜੋ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80, 81, 82, 83 ਅਤੇ 84 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ; 1887 (1887 ਦਾ ਐਕਟ XVI)।

ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 80 ਦੇ ਤਹਿਤ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਦੀ ਵਿਵਸਥਾ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਇਹ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲ "ਜਦੋਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਤਾਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਪਏਗੀ।" ਹਾਲਾਂਕਿ, ਇਹ ਪ੍ਰੋਵੀਸੋ (2) ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੈ ਜੋ ਪੜ੍ਹਦਾ ਹੈ: -

"ਜਦੋਂ ਪਹਿਲੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਮੂਲ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਹੋ ਜਾਂਦੀ ਹੈ, ਤਾਂ ਅਗਲੀ ਅਪੀਲ ਝੂਠ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗੀ।"

(8) ਸ੍ਰੀ ਅਗਰਵਾਲ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ, ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਲਾਂਚ ਦੁਆਰਾ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੋਲ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਸੋਧ ਦਾ ਹੁਕਮ ਹੋਣ ਕਰਕੇ, ਉਸ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਸੀ ਅਤੇ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਹ ਰੱਖਣ ਵਿੱਚ ਗਲਤੀ ਸੀ ਕਿ ਅਪੀਲ ਯੋਗ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਵਿਵਾਦ ਨੂੰ ਵਿਦਵਾਨ ਸਿੰਗਲ ਜੱਜ ਦੁਆਰਾ ਸਵੀਕਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸ ਨੇ ਮੰਨਿਆ ਹੈ ਕਿ ਭਾਵੇਂ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਹੁਕਮ \* ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਹੱਕ ਵਿਚ ਸੀ, ਪਰ ਇਸ ਨੇ ਕੁਲੈਕਟਰ ਦੇ ਹੁਕਮਾਂ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸਗੋਂ ਇਸ ਵਿਚ ਸੋਧ

ਕੀਤੀ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਖੋਜ ਦਾ ਫਾਇਦਾ ਉਠਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਸ਼੍ਰੀ ਰਾਮ ਲਾਈ ਨੇ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਕਿ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਹੁਕਮ ਅਪੀਲਯੋਗ ਸੀ ਅਤੇ ਜਿਸ ਰਾਜ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਹੁਕਮ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਨੇ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਸੀ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਦੇ ਨੁਕਸਾਨ ਲਈ ਆਦੇਸ਼ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਨਹੀਂ ਦੇ ਸਕਦਾ ਸੀ।

(9) ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਲਈ, ਸਾਨੂੰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਵੱਲ ਮੁੜਨਾ ਪਵੇਗਾ, ਜਿਸਦਾ ਸੰਬੰਧਿਤ ਹਿੱਸਾ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਚੱਲਦਾ ਹੈ: -

“84(1) ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਪਹਿਲਾਂ ਲਾਇਜ਼, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ।

(2) ਨੂੰ (4) ...'.....

(5) ਜੇਕਰ, ਰਿਕਾਰਡ ਦੀ ਜਾਂਚ ਕਰਨ ਤੋਂ ਬਾਅਦ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਪ੍ਰੋਸੀਡਿੰਗ ਜਾਂ ਪ੍ਰੋਡਰ ਜਾਂ ਡਿਕਰੀ ਵਿਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਦੀਵਾਨੀ ਅਦਾਲਤ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਹੋਣ ਦੇ ਸਮੇਂ, ਉਹ ਕੇਸ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਇੱਕ ਦਿਨ ਨਿਸ਼ਚਿਤ ਕਰੇਗਾ, ਅਤੇ ਉਸ ਦਿਨ ਜਾਂ ਉਸ ਤੋਂ ਅਗਲੇ ਦਿਨ, ਜਿਸ ਦਿਨ ਉਹ ਸੁਣਵਾਈ ਮੁਲਤਵੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਾਂ ਜਿਸ ਨੂੰ ਉਹ ਨਿਯੁਕਤ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਪੱਖੋਂ, ਅਜਿਹਾ ਹੁਕਮ ਪਾਸ ਕਰੇ ਜੇ ਉਹ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਉਚਿਤ ਸਮਝਦਾ ਹੈ।

(10) ਮਿਸਟਰ ਮਿਸਟਰ ਅਗਰਵਾਲ ਕਿਉਂਕਿ ਵਿੱਤੀ ਹਾਈਕੋਰਟ ਦਾ ਸਰਪ੍ਰਸਤ ਸਿਰਫ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦੀ ਹੈ, ਉਸ ਦੁਆਰਾ ਅਪੀਲ ਕਰਨ ਯੋਗ ਕੋਈ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ, ਉਹ ਦੱਸਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਤਹਿਤ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਸਿਰਫ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਹ ਵਿਵਸਥਾ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਪੂਰੇ ਬੈਂਚ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਯੌਕਲ ਬਨਾਮ ਮਾਨ ਕੌਰ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ (1) ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰ ਲਈ ਆਈ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਮੇਹਰ ਸਿੰਘ, ਸੀ.ਜੇ., ਅਦਾਲਤ ਲਈ ਬੋਲਦੇ ਹੋਏ, ਨੇ ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਦੇਖਿਆ: -

“1953 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 10 ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਧਾਰਾ 24 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ 1887 ਦੇ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ 16 ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਸਮਾਨ ਹੈ। ਪਿਛਲੇ-ਦੱਸੇ ਗਏ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (1) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ। ਕਿ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ ਆਪਣੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਉਸੇ ਧਾਰਾ ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (5) ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕੇਵਲ ਅਜਿਹੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਦਖਲਅੰਦਾਜ਼ੀ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਉਸ ਦੀ ਰਾਏ ਹੈ ਕਿ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਕਿਸੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਅਜਿਹਾ ਕਰਨਾ ਉਚਿਤ ਹੈ ਜਿਸ 'ਤੇ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਆਪਣੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਦੇ ਹੋਏ, ਇਸ ਸਮੇਂ ਲਈ ਲਾਗੂ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਧੀਨ, ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਸਿਵਲ ਕੋਰਟ ਦੇ ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਫ਼ਰਮਾਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣਾ। ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰਕਿਰਿਆ ਜ਼ਾਬਤੇ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਵਿੱਚ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੀ ਧਾਰਾ ਅਨੁਸਾਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਮੁੜ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਹੈ, ਜੇਕਰ ਅਜਿਹਾ ਅਦਾਲਤ ਇਸ ਨੂੰ ਜਾਪਦੀ ਹੈ “(ਏ) ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਇਸ ਵਿੱਚ ਨਿਯਤ ਨਹੀਂ ਕੀਤੇ ਗਏ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਲਈ, ਜਾਂ (ਬੀ) ਇਸ ਲਈ ਨਿਯਤ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਫਲ ਰਹਿਣ ਲਈ, ਜਾਂ (ਸੀ) ਆਪਣੇ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ ਹੈ ਜਾਂ ਸਮੱਗਰੀ ਦੀ ਬੇਨਿਯਮੀ ਦੇ ਨਾਲ। ਫਿਰ ਇਹ ਉਹ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਹਨ ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਕਿਸੇ ਵੀ ਮਾਲ ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਹੁਕਮ ਜਾਂ ਹੁਕਮ ਦੀ ਕਾਰਵਾਈ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਇਸ ਲਈ ਕਿ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ, ਇਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ, ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਹੁਕਮ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ.....

(11) ILR 1970 (2) Pb. & Hr. 220-1970 PLJ 402.

ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ, ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਨੂੰ ਉਨ੍ਹਾਂ ਆਧਾਰਾਂ 'ਤੇ ਵਿਚਾਰ ਕਰਨ ਲਈ ਕਿਹਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਜਿਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਗਏ ਪੰਜਾਬ ਐਕਟ X 1953 ਦੀ ਧਾਰਾ 24 ਅਧੀਨ ਆਪਣੇ ਸੋਧੇ ਅਧਿਕਾਰ

ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਦਖਲ ਦੇ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦੱਸਦੇ ਹੋਏ ਕਿ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ \* 115 ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਪੁਰਸ਼ਾਂ ਦੇ ਸਿਰਫ ਤਿੰਨ ਕਿਸਮ ਦੇ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਦਖਲ ਦੇਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਹੈ, ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪਾਂ ਨੇ ਕਿਤੇ ਵੀ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਸ਼ਕਤੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੁਆਰਾ ਸਿਰਫ ਮਾਮਲਿਆਂ ਵਿੱਚ ਹੀ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਕੇਸਾਂ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਵਾਸਤਵ ਵਿੱਚ, ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਇਸ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੀ ਸੀਮਾ ਨੂੰ ਸ਼ਾਮਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਇਹ ਵਿਸ਼ੇਸ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਮਾਲ-ਅਧਿਕਾਰੀ ਜਾਂ ਮਾਲ ਅਦਾਲਤ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ, ਜਾਂ ਨਿਪਟਾਏ ਗਏ ਕਿਸੇ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਣ ਦਾ ਅਧਿਕਾਰ ਦਿੰਦਾ ਹੈ। ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦਾ ਇਹ ਹਿੱਸਾ ਭੌਤਿਕ ਤੌਰ 'ਤੇ ਵੱਖਰਾ ਹੈ ਅਤੇ ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ\* 115 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਨਾਲ ਸਿੱਧਾ ਉਲਟ ਹੈ, ਜੋ ਕਿ ਇਹਨਾਂ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ ਹੈ:-

"ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗਦਾ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਫੈਸਲਾ ਅਜਿਹੀ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਿਸੇ ਅਦਾਲਤ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਅਤੇ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

(12) ਅੰਤਮ ਸ਼ਬਦ "ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਹੈ" ਧਾਰਾ 84 ਵਿੱਚ ਨਹੀਂ ਆਉਂਦੇ ਹਨ। ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (5) ਵਿੱਚ ਬਣਾਏ ਗਏ ਇਸ ਦੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਵਿੱਚ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੀਆਂ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਸਿਰਫ ਇਸ ਲਈ ਹੈ ਉਹਨਾਂ ਆਧਾਰਾਂ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਦਾ ਉਦੇਸ਼ ਜਿਸ 'ਤੇ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਆਪਣੇ ਸੋਧ ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਜਿਵੇਂ ਕਿ *ਯੂਰੀਕਲ ਦੇ ਕੇਸ* (1) ਵਿੱਚ ਫੁੱਲ ਬੈਂਚ ਦੁਆਰਾ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਉਹ ਧਾਰਾਵਾਂ (ਏ), (ਬੀ) ਅਤੇ (ਸੀ) ਵਿੱਚ ਦੱਸੇ ਗਏ ਤਿੰਨ ਆਧਾਰ ਹਨ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦਾ ਪੰਜਾਬ ਕਿਰਾਏਦਾਰੀ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 84 ਦੀ ਉਪ-ਧਾਰਾ (1) ਵਿੱਚ ਵਰਤੇ ਗਏ ਸ਼ਬਦ ਅਸਪਸ਼ਟ ਅਤੇ ਵਿਆਪਕ ਹਨ, ਅਤੇ ਇਹ ਵਿੱਤ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੀਆਂ ਸੋਧੀ ਸ਼ਕਤੀਆਂ ਦੇ ਦਾਇਰੇ ਨੂੰ ਸੀਮਤ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਆਖਿਆ ਦੀਆਂ ਸਥਾਪਿਤ ਕੀਤੀਆਂ ਗਈਆਂ ਤੋਪਾਂ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਹੋਵੇਗਾ। ਸਿਵਲ ਪ੍ਰੋਸੀਜ਼ਰ ਕੋਡ ਦੀ ਧਾਰਾ 115 ਦੇ ਸ਼ੁਰੂਆਤੀ ਹਿੱਸੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ।

(13) ਜਿਵੇਂ ਕਿ ਪਹਿਲਾਂ ਪਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਵਧੀਕ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੇ ਸਪੱਸ਼ਟ ਤੌਰ 'ਤੇ ਆਪਣੇ

ਅਧਿਕਾਰ ਖੇਤਰ ਨੂੰ ਪਾਰ ਕਰ ਲਿਆ ਹੈ, ਅਤੇ ਇੱਕ ਵਾਰ ਜਦੋਂ ਇਹ ਵਿਦਵਾਨ ਵਿੱਤੀ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦੇ ਧਿਆਨ ਵਿੱਚ ਆਇਆ, ਜਿਸ ਕੋਲ ਇੱਕ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਸੀ, ਤਾਂ ਉਸਨੇ ਗਲਤ ਆਦੇਸ਼ ਨੂੰ ਪਾਸ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਪੂਰੀ ਤਰ੍ਹਾਂ ਸਹੀ ਢੰਗ ਨਾਲ ਕੰਮ ਕੀਤਾ।

ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਅਪੀਲ ਦੀ ਕੋਈ ਯੋਗਤਾ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਉਹਨਾਂ ਦੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਚੁੱਕਣ ਲਈ ਛੱਡ ਕੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਜਾਂਦਾ ਹੈ।

**ਕੇ. ਐਸ. ਐਕਸ.**

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾਂ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਡੋਲਮਿਨ